



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, seis (6) de agosto de dos mil veinte (2020)

MEDIO DE CONTROL: Nulidad y restablecimiento del derecho
DEMANDANTE: Laureano Corredor Camargo
DEMANDADO: Caja de Retiro de las Fuerzas Militares
RADICACIÓN: 15 001 3333 004 **2019 00151 00**

I. ASUNTO

El Despacho resuelve sobre la procedencia de imposición de multa señalada en el numeral 4.º del artículo 180 de la ley 1437 de 2011, a la apoderada de la parte demandante.

II. ANTECEDENTES

- En auto admisorio de 29 de agosto de 2019 (f. 39 r), se reconoció personería jurídica para actuar como apoderada de la parte actora a la abogada Catherine Páez Cañón.
- Mediante proveído de 20 de febrero de 2020, se fijó el día miércoles cuatro (4) de marzo de 2020, a las nueve y treinta de la mañana (9:30 a. m.), para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la ley 1437 de 2011 (f. 91), el cual se notificó por estado N.º 08 de 21 de febrero de la presente anualidad y comunicado al correo electrónico de los intervinientes, incluida la parte demandante.
- En la fecha referenciada se realizó la audiencia inicial en mención; se dejó constancia de la inasistencia de la apoderada de la parte actora y se concedió 3 días aportar la correspondiente justificación.
- Dentro del término establecido en el 3.º del artículo 180 *ibídem*, la mencionada profesional del derecho presentó la siguiente justificación:

“...me permito de forma muy respetuosa presentar excusas por la inasistencia a la audiencia inicial...”

Lamentablemente, mi madre fue diagnosticada con una enfermedad grave; y ante el impacto de la noticia y el desplazamiento que debí realizar a la ciudad de Bogotá el día martes en horas (sic), no tuve tiempo de sustituir el poder. Este hecho me impidió llegar oportunamente a la ciudad de Tunja...”

III. CONSIDERACIONES

El artículo 180 de la Ley 1437 de 2011 establece las pautas para la celebración de la audiencia inicial, entre ellas, según el numeral 2.º, la obligatoriedad de la concurrencia de los apoderados. La inasistencia de los mismos no impedirá la realización de la diligencia, salvo el aplazamiento por decisión del juez, o magistrado ponente. A su

turno, el numeral 3.º de la norma en comento señala que los apoderados judiciales que no se hayan presentado a la audiencia inicial deberán justificar su inasistencia dentro de los tres días siguientes, so pena de incurrir en la sanción contemplada en el numeral 4.º del mismo artículo.

Al respecto, la norma expresa:

“ARTÍCULO 180. AUDIENCIA INICIAL

(...)

*3. Aplazamiento. La inasistencia a esta audiencia solo podrá excusarse mediante **prueba siquiera sumaria de una justa causa**.*

Cuando se presente la excusa con anterioridad a la audiencia y el juez la acepte, fijará nueva fecha y hora para su celebración dentro de los diez (10) días siguientes, por auto que no tendrá recursos. En ningún caso podrá haber otro aplazamiento.

***El juez podrá admitir aquellas justificaciones que se presenten dentro de los tres (3) días siguientes a la realización de la audiencia siempre que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito** y solo tendrán el efecto de exonerar de las consecuencias pecuniarias adversas que se hubieren derivado de la inasistencia.*

En este caso, el juez resolverá sobre la justificación mediante auto que se dictará dentro de los tres (3) días siguientes a su presentación y que será susceptible del recurso de reposición. Si la acepta, adoptará las medidas pertinentes.

*4. Consecuencias de la inasistencia. **Al apoderado que no concurra a la audiencia sin justa causa se le impondrá multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.**” (Se destaca).*

IV. CASO CONCRETO

Bajo el anterior panorama, el Despacho advierte que la abogada Catherine Páez Cañón, si bien allegó dentro del término previsto un escrito en el que expuso las razones por las cuales no compareció a la audiencia, no aportó elementos de convicción que permitan establecer la ocurrencia de fuerza mayor o caso fortuito y, de contera, tener por justificada su inasistencia, pues el citado documento simplemente señala que el día anterior a la diligencia tuvo que desplazarse a la ciudad de Bogotá, comoquiera que su madre recibió un diagnóstico médico grave, sin siquiera explicar por qué conociendo dicha situación de manera previa a la realización de la audiencia no la puso en conocimiento del Despacho.

Recordemos que el artículo 64 del Código Civil define la figura jurídica de **la fuerza mayor y el caso fortuito** como: “*el imprevisto a que no es posible resistir, como un naufragio, un terremoto, el apresamiento de enemigos, los autos de autoridad ejercidos por un funcionario público. etc.*”; por consiguiente, estas figuras reúnen los criterios de imprevisibilidad e irresistibilidad. Por su parte, en Sentencia T-271 de

2016, la Corte Constitucional indicó que esos eventos se encuentran acreditados si se configuran los siguientes requisitos:

“i) que se trate de un hecho irresistible, es decir, que no se puedan superar sus consecuencias; ii) que se trate de un hecho imprevisible, esto es, que no pueda ser contemplado de manera previa y iii) que se trate de un hecho externo. En esa oportunidad sostuvo esta Corporación, apoyada en la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia¹ que ese concepto no alude de manera exclusiva a hechos de la naturaleza frente a los cuales el ser humano no puede actuar, sino que comprende otro tipo de casos en los que también concurren los elementos propios de la fuerza mayor o el caso fortuito.”

En este orden, tratándose de la inasistencia de los apoderados a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA, la fuerza mayor y el caso fortuito deben ser entendidos como una condición lo suficientemente contundente y determinante que permita justificar la no concurrencia, por ende, no se configura por cualquier hecho, por sorpresivo o dificultoso que resulte².

De acuerdo con lo anterior, a juicio del Juzgado, en el presente caso las circunstancias argumentadas por la señora apoderada para justificar la falta de comparecencia a la audiencia inicial no reúnen los requisitos de irresistibilidad e imprevisibilidad, comoquiera que tuvo conocimiento de los hechos con anterioridad a la celebración de la audiencia, y podía informar esta situación por algún medio expedito, en aras de dejar constancia de dicho acontecimiento o sustituir el asunto a otro profesional del derecho.

En estas condiciones, al no considerar justificada la inasistencia a la audiencia inicial, en aplicación del numeral 4.º del artículo 180 del CPACA, se impondrá una multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes³ a la abogada Catherine Páez Cañón, identificada con la cédula de ciudadanía N.º 52.148.227 y tarjeta profesional 188.878 del C. S de la Jra, en calidad de apoderada de la parte demandante.

La abogada deberá consignar la multa dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación de esta decisión, en la cuenta en la cuenta Rama Judicial- multas y rendimientos 3-082-00-00640-8 del Banco Agrario de Colombia, comprobante que deberá ser allegado al Despacho, dentro del mismo término.

Vencido el término sin que la sancionada acredite el pago de la multa, por Secretaría remítase copia auténtica de esta decisión, con su respectiva constancia de ejecutoria⁴ a la Oficina de Cobro Coactivo de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial para lo de su competencia. Además, señalará la identificación y la dirección de notificación de la sancionada.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja

¹ Cfr. sentencia del 29 abril de 2005, radicado. 0829. de la Sala de Casación Civil, de la Corte Suprema de Justicia

² Sentencia T- 195 de 2019.

³ El salario mínimo para el año 2020 corresponde a \$877.803

⁴ Según el numeral 2 del artículo 114 del CGP, las copias de las providencias que se pretendan usar como título ejecutivo requerirán constancia de su ejecutoria.

RESUELVE

PRIMERO.- Imponer multa por inasistencia a la audiencia inicial celebrada el día cuatro (4) de marzo de 2020, la abogada Catherine Páez Cañón, identificada con la cédula de ciudadanía N.º 52.148.227 y tarjeta profesional 188.878 del C. S de la Jra, en calidad de apoderada de la parte demandante, por valor de **dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes**, conforme a lo expuesto en esta decisión.

SEGUNDO.- La sancionada deberá consignar la multa dentro de los quince (15) siguientes a la notificación de esta decisión, en la cuenta Rama Judicial- multas y rendimientos 3-082-00-00640-8 del Banco Agrario de Colombia, y allegar al Despacho el comprobante del depósito, dentro del mismo término.

TERCERO.- Vencido el término otorgado en el numeral anterior sin que la apoderada acredite el pago de la multa, **por Secretaría remítase** copia auténtica de esta decisión, con su respectiva constancia de ejecutoria, a la Oficina de Cobro Coactivo de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, para lo de su competencia. Además, señalará la identificación y la dirección de notificación de la sancionada.

Notifíquese⁵ y cúmplase

Firmado Por:

**ANGELA MARIA JOJOA VELASQUEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 004 ADMINISTRATIVO DE TUNJA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

1fb105ef05d765d216d0606ff302e6b5a2dc4adf14ff90dd6ec176ee67677d56

Documento generado en 06/08/2020 09:38:21 a.m.

5

